

Trgovački sud u Zagrebu  
Amruševa 2/II  
10 000 Zagreb

**Na posl. br.: St – 78/15**

Stečajna stvar:

Stečajni dužnik: KECERIN GRADNJA d.o.o. u stečaju, Poljanica Bistranska ( Općina Bistra ), Poljanička 64., OIB: 53701242895.

Stečajni upravitelj: Daniel Deković, Novačka 329., 10040. Zagreb, OIB: 76292704973.

Radi: Izvješća

**U Zagrebu,  
dana 29. lipnja 2016. godine**

Rješenjem trgovačkog suda u Zagrebu donesenim pod posl. br. St – 78/15 od dana 17. svibnja 2015. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Kecerin gradnja d.o.o. Sukladno uvodno citiranom rješenju, a u svezi sa čl. 155. Stečajnog zakona (NN 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12; u daljnjem tekstu SZ), stečajni upravitelj podnosi naslovljenom sudu

## IZVJEŠĆE

### O

### PROVEDENOM STEČAJNOM POSTUPKU

2x

---

#### **1. Uvod**

U ovome stečajnom postupku održano je opće izvještajno i ispitno ročište dana 16. lipnja. 2015. godine. Stečajni upravitelj izvještava nadalje skupštinu vjerovnika o poduzetim radnjama. Nakon općeg ispitnog ročišta stečajni upravitelj nije zaprimio naknadne prijave tražbina stečajnih vjerovnika. Protiv bivšeg zz stečajnog dužnika podnesena je kaznena prijava. Postupak se vodi pri nadležnom Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu pod posl. br.: KR – DO – 401/2015. Stečajni upravitelj izvještava skupštinu vjerovnika da je postupak u ovoj kaznenoj stvari za sada tajan te se ne mogu davati daljnje informacije i obavijesti o tijeku ovoga kaznenoga postupka. Mogu Vas nadalje izvijestiti da Porezna uprava – Odjel za otkrivanje poreznih kaznenih

dijela također u ovom predmetu provodi istragu. Protiv stečajnog dužnika podneseno je ukupno šest tužbi pri nadležnom Trgovačkom sudu u Zagrebu. Tužbe su podnijeli vjerovnici čije su tražbine osporene. U pogledu sporova koji su bili u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka izvještavam Vas da vjerovnik Hypo Steiermark Kraftfahrzeug und Maschinenleasing GmbH kome je osporeno ukupno 216.110,95 kn. je predložio nadležnom sudu nastavak parnice. U nastavku stečajni upravitelj daje pregled pokrenutih sporova i sporova koji su bili u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka. Do sada su ukupno obrađena 22. ugovora o cesiji te se njihova analiza daje u nastavku.

## **1. Sporovi pokrenuti protiv stečajnog dužnika**

Na općem ispitom i izvještajnom ročištu održanom dana 16. lipnja 2015. godine pred naslovljenim sudom, stečajni upravitelj je osporio potraživanja vjerovnicima prvog isplatnog reda i to Damiru Kecerinu u iznosu od 980.000,00 kn., Zdenku Kecerinu u iznosu od 882.000,00 kn., Dragutinu Kecerinu u iznosu od 823.000,00 kn. i Miji Loborcu u iznosu od 784.000,00 kn. Stečajni upravitelj je također osporio potraživanje vjerovnika drugog višeg isplatno reda i to odvjetniku Damir Mikuljan u iznosu od 886.051,04 kn., Zagrebački holding d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste u iznosu od 2.052.487,99 kn. i stečajnom i razlučnom vjerovniku Hypo Steiermark Kraftfahrzeug und Maschinenleasing GmbH u iznosu od 216.110,95 kn.

- I. Damir Kecerin vs. KECERIN GRADNJA d.o.o. u stečaju, parnica se vodi pod posl. br. P – 1749/15

Stečajni upravitelj je podnio odgovor na tužbu u ovome parničnom predmetu. Nakon podnošenja odgovora na tužbu sud nije zakazao niti jedno ročište.

- II. Zdenko Kecerin vs. KECERIN GRADNJA d.o.o. u stečaju, parnica se vodi pod posl. br. P – 1745/15

Stečajni upravitelj je podnio odgovor na tužbu u ovome parničnom predmetu. Nakon podnošenja odgovora na tužbu sud nije zakazao niti jedno ročište.

- III. Dragutin Kecerin vs. KECERIN GRADNJA d.o.o. u stečaju, parnica se vodi pod posl. br. P – 1744/15

Stečajni upravitelj je podnio odgovor na tužbu u ovome parničnom predmetu. Nakon podnošenja odgovora na tužbu sud nije zakazao niti jedno ročište.

- IV. Mijo Loborec vs. KECERIN GRADNJA d.o.o. u stečaju, parnica se vodi pod posl. br. P – 1748/15

Stečajni upravitelj je podnio odgovor na tužbu u ovome parničnom predmetu. Nakon podnošenja odgovora na tužbu sud nije zakazao niti jedno ročište.

- V. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste vs. KECERIN GRADNJA d.o.o. u stečaju, parnica se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 1745/15.

Stečajni upravitelj osporio je prijavljenu tražbinu tužitelja u iznosu od 2.052.487,99 kn. jer je u tijeku bilo sudski postupak radi utvrđivanja ništetnosti ugovora koji se vodi pod posl. br. P – 1847/14 pri Trgovačkom sudu u Zagrebu. Tužitelj u svojoj tužbi navodi da o ishodu spora radi utvrđivanja ništetnosti ugovora o ustupu potraživanja koji se vodi pod posl. br. P – 1847/14. ovisi i

osnovanost ove tužbe te predlaže naslovljenom sudu prekid ovoga postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji je pokrenut po tužbi Zagrebačkog holdinga d.o.o. radi utvrđivanja ništetnosti ugovora o ustupu potraživanja.

U ovom parničnom predmetu nije održano niti jedno ročište te nije donesena nikakva odluka.

VI. Damir Mikuljan vs. KECERIN GRADNJA d.o.o. u stečaju, parnica se je vodila pod posl. br. P – 1805/15

Činjenično stanje:

U svojoj tužbi tužitelj u bitnome navodi da je kao punomoćnik prednika stečajnog dužnika zastupao istog u sudskim postupcima, te da je njegova tražbina utemeljena na izvršenim odvjetničkim uslugama. Nadalje navodi kako stečajni upravitelj nije osporio da je tužitelj izvršio odvjetničke usluge i da mu iste nisu plaćene, već da je osporio tražbinu tužitelja iz razloga što nije izdao račun za izvršene usluge.

U ovom sudnom parničnom postupku punomoćnik tuženika je podnio naslovljenom sudu račun za izvršene odvjetničke usluge i sklopljen ugovor o zastupanju između odvjetnika Mikuljana i prednika stečajnog dužnika. S obzirom da je na taj način otklonjen razlog osporavanja tužiteljeve tražbine to je stečajni upravitelj pristupio zaključenju sudske nagodbe sa tužiteljem. Prema sklopljenoj nagodbi stečajni dužnik je u cijelosti priznao tužbeni zahtjev tužitelja koji je glasio na utvrđivanje tužiteljeve tražbine u iznosu od 886.051.04 kn. Sudska nagodba sklopljena je na ročištu 12. svibnja 2016. godine te je na taj način ovaj spor okončan.

## **2. Sporovi koji su bili u tijeku u trenutku otvaranja stečajnog postupka**

U trenutku otvaranja stečajnog postupka protiv prednika stečajnog dužnika vođene su dvije parnice pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Stečajni upravitelj je na općem ispitnom ročištu osporio prijavljene tražbine oko kojih se je vodio spor prije otvaranja stečajnog postupka.

- I. Hypo Steiermark Kraftfahrzeug und Maschinenleasing GmbH vs. Kecerin gradnja d.o.o. u stečaju koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod. posl. br. P – 3278/2007., kasnije kasnije P – 2891/2015.

Naslovljenom stečajnom vjerovniku osporena je tražbina u iznosu od 216.110,95 kn što predstavlja glavnicu uvećanu za zateznu kamatu. Stečajni vjerovnik je podnio naslovljenom sudu prijedlog za nastavak ove parnice. Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem pozvao stečajnog upravitelja na preuzimanje ove parnice. U ovoj parnici vrijednost predmeta spora iznosi 11.373,65 eura.

Stečajni i razlučni vjerovnik je u roku određenim sudskim rješenjem podnio naslovljenom sudu prijedlog za nastavak ove parnice. Parnica je nastavljena pod posl. br. P – 2891/2015. Na ročištu održanom 10. svibnja 2016. godine stečajni upravitelj je priznao tužbeni zahtjev tužitelja te je na taj način ova parnica okončana.

- II. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste vs. KECERIN GRADNJA d.o.o. u stečaju, parnica se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 1847/14.

Naslovljeni vjerovnik je pokrenuo parnicu protiv prednika stečajnog dužnika u cilju oglašavanja ništetnim ugovora o ustupu potraživanja sklopljenog između prednika stečajnog dužnika i Agiz – usluge d.o.o. Naslovljenom stečajnom vjerovniku osporena je tražbina u iznosu od 2.052.487,99 kn. što predstavlja glavnicu uvećanu za zateznu kamatu.

Parnica pod ovim poslovnim brojem još uvijek nije nastavljena jer tužitelj nije predložio nastavak parnice.

III. KECERIN GRADNJA d.o.o. vs. ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., podružnica Zagrebačke ceste, parnica se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 1008/13.

Na osnovi zahtjeva stečajnog upravitelja odvjetnik Damir Mikuljan je sastavio pravno mišljenje koje prileži ovom izvješću o provedenom parničnom postupku i radnjama koje se trebaju provesti do okončanja ovoga sudskoga spora. Stoga stečajni upravitelj, a na osnovi danog mišljenja odvjetnika koji je zastupao prednika stečajnog dužnika u predmetnoj parnici, u bitnome izvještava skupštinu vjerovnika nadalje kako slijedi.

Prednik stečajnog dužnika pokrenuo je ovršni postupak pred nadležnim javnim bilježnikom radi naplate iznosa od 3.879.512,49 kn., sa pripadajućim zateznim kamatama protiv ovršenika Zagrebački holding d.o.o. podružnica Zagrebačke ceste. Protiv rješenja o ovrsi ovršenik je uložio prigovor te se je postupak po prigovoru nastavio pred trgovačkim sudom u Zagrebu kao parnični postupak vođen pod posl. br. P – 2191/09. U predmetnom parničnom postupku donesena je prvostupanjska presuda kojom je u cijelosti usvojen tužbeni zahtjev tužitelja. Na nepravomoćnu presudu tuženik je izjavio žalbu, a Visoki trgovački sud je odlučujući o žalbi preinačio presudu prvostupanjskog suda na način da je potvrdio presudu prvostupanjskog suda u dijelu kojim je tužitelju dosuđen iznos od 942.135,76 kn., preinačio prvostupanjsku presudu i odbio tužitelja sa tužbenim zahtjevom za iznos od 321.813,39 kn., te ukinuo presudu u dijelu kojim je tužitelju dosuđen iznos od 2.615.563,39 kn. i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Protiv dijela presude VTS – a kojom je odbijen tužitelj sa tužbenim zahtjevom uložena je revizija Vrhovnom sudu RH. Potrebno je napomenuti da je rješenje o troškovima postupka pred prvostupanjskim sudom ukinuto u cijelosti, a da je prvostupanjski sud dosudio tužitelju trošak u iznosu od 203.890,20 kn. U ponovljenom suđenju za dio tužbenog zahtjeva u iznosu od 2.615.563,39 kn. Postupak se vodi pod posl. br. P – 1008/13.

U ponovljenom postupku pred Trgovačkim sudom u Zagrebu moraju se utvrditi sljedeće činjenice:

- da li su tužitelj i tuženik dogovorili primjenu ugovora radi čišćenja, utovara i odvoza snijega sa parkirališta uz Sljemensku cestu – zapad iz sezone 2006/07 za sezonu 2007/08
- po kojem troškovniku, te
- da li je tužitelj izvršio ugovorene poslove.

Spor se vodi za obavljene radove na čišćenju, utovaru i odvozu snijega sa parkirališta uz Sljemensku cestu. Među stranka je nesporno da su zaključile ugovor o čišćenju snijega za zimski period 2006/07. godinu. Sporno je da li su stranke imale zaključen ugovor o čišćenju snijega za sezonu 2007/08. S obzirom da ugovor za zimsku sezonu 2006/07. godine nije bio konzumiran to je tadašnji tehnički direktor, a danas pokojni Stipo Čorić, dao usmeni nalog da se isti ugovor primjeni i na sezonu 2007/08. Stipo Čorić je dao na zapisnik izjavu kojom je potvrdio davanje usmenog naloga za zaključenje predmetnog ugovora pod istim uvjetima pod kojim je bio sklopljen i ugovor za sezonu 2006/07. godine. Predmetni zapisnik se nalazi u spisu sudskog predmeta. Na osnovi naloga bivšeg direktora tuženika, pok. Stipo Čorić, tužitelj je obavio poslove čišćenja, utovara i odvoza snijega sa parkirališta uz Sljemensku cestu – zapad. Nakon izvršenih radova tuženik je odbio podmiriti tražbinu tužitelja navodeći da privremena situacija nije ovjerena po nadzornom inženjeru.

U dosadašnjem tijeku sudskom postupka saslušani su sljedeći svjedoci:

- Dragutin Žiljak
- Branislav Kovač – volonter na Svjetskom skijaškom kupu
- Dragutin Bažulj - volonter na Svjetskom skijaškom kupu
- Igor Rađenović – voditelj Podružnice
- Tomislav Bilić – šef pravne službe tuženog
- Željko Dukić – pomoćnik direktora za tehničke poslove tuženog.

Iz do sada provedenog dokaznog postupka proizlazi da su u sezoni 2007/08. godine bila vrlo

obimne snježne padavine i da je tužitelj sa svojim radnicima i mehanizacijom vršio čišćenje, utovar i odvoz snijega sa lokacije Sljemenska cesta – zapad. Privremena situacija o obavljenim radovima od strane tužitelja nije bila potpisana po nadzornom inženjeru jer tuženik istoga nije postavio. Poslovna praksa tuženika u to vrijeme je bila upravo takva da je vršio isplate obavljenih radova na osnovi privremenih situacija o obavljenim radovima u istovrsnim situacijama i za slične iznose tražbina i bez ovjere privremene situacije od strane nadzornog inženjera. Na mjestu izvođenja radova u to vrijeme su se nalazili i djelatnici tuženika, prvenstveno pok. Stipe Čorić, iz čega se može izvesti jasan zaključak da je tuženik bio upoznat sa radovima koje obavlja tužitelj.

U daljnjem tijeku ovoga sudskog postupka punomoćnik tužitelja je predložio provesti i sljedeće dokaze:

- saslušanje Damira Kecerina – bivšeg direktora tužitelja
- saslušanje Zdenka Kecerina – poslovođu tužitelja
- Mirka Klinžića

te provesti dokaz očevitom i građevinskim vještačenjem na okolnost provjere točnosti izmjere parkirališta, jer je istu izradio tužitelj, te izračuna količine snijega.

Na osnovi svega navedenog odvjetnik Mikuljan u svome mišljenju zaključuje kako je razumno očekivati da će sud prihvatiti tužbeni zahtjev ukoliko se prihvate navodi tužitelja kao i do sada provedeni dokazi. Također napominje da će sama visina tužbenog zahtjeva u konačnici ovisiti o izmjeri tlocrtnih površina parkirališta i cijeni koja će se, a po provedenom građevinskom vještačenju, moći utvrditi odnosno potvrditi.

## **2. Oštećenje vjerovnika obračunskim plaćanjima**

Prednik stečajnog dužnika je uvjetima blokade računa vršio obračunska plaćanja. U cilju pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika biti će potrebno razmotriti postojanje općih i posebnih pretpostavaka koje propisuje SZ radi pobijanja. Opće pretpostavke pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika propisane su čl. 127. SZ – a i to su:

- da se radi o pravnoj radnji koja je poduzeta prije otvaranja stečajnog postupka,
- da se poduzetom pravnom radnjom remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika odnosno da se pojedini vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj ili da se radi o propuštanju koje je izjednačeno sa pravnom radnjom.

U predmetnom slučaju prednik stečajnog dužnika je sklapao ugovore o cesijama u uvjetima blokade računa. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je naslovljenom sudu dana 23. siječnja 2015. godine, a ugovori o cesijama su sklapani prije podnošenja prijedloga. Stečajni dužnik nema imovine iz koje bi se mogle namiriti tražbine stečajnih vjerovnika. U tom smislu je razvidno ispunjenje prvog uvjeta iz čl. 127. SZ – a.

Ugovor o cesiji je dvostrani pravni posao u kojem sudjeluju tri subjekta – stari vjerovnik ( cedent ), novi vjerovnik ( cesionar ) i dužnik ( cesus ). Cesije su u načelu naplatni pravni poslovi, no cesija također može biti i besplatni pravni posao. U svim ugovorima o cesijama sa kojima raspolaže stečajni upravitelj nisu navedene tražbine između cedenta i cesionara koje sklapanjem ugovora o cesiji prestaju. S tim u svezi stečajni upravitelj smatra da je potrebno za svaku cesiju, a na osnovi dostupne dokumentacije koja se nalazi kod stečajnog upravitelja, utvrditi da li je postojao vjerovničko – dužnički odnos između cedenta i cesionara.

Posebne pretpostavke za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika se mogu podijeliti na subjektivne i objektivne pretpostavke u ovisnosti od radnje koja je poduzeta, protivnika pobijanja i vremena u kome je radnja poduzeta. Sklapanjem ugovora o cesijama je, a prema pravnom shvaćanju stečajnog upravitelja, prednik stečajnog dužnika izvršio namjerno oštećenje vjerovnika kako je to navedeno u čl. 131., a u svezi sa čl. 132. SZ – a. Za ispunjenje posebnih pretpostavaka za pobijanje po čl. 131. SZ – a, osim općih moraju kumulativno biti ispunjenje i posebne pretpostavke,

- da je dužnik poduzeo radnju posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka,

- da je radnja poduzeo sa namjerom oštećenja vjerovnika i
- da je vjerovnik prema kome je poduzeta radnja znao za namjeru dužnika.

Svi ugovori o cesijama bili su sklapani unutar roka određenog u čl. 131 SZ – a. U slučaju da je dužnik vršio besplatno raspolaganje tada se znanje dužnika kao i vjerovnika da se takvim raspolaganjem oštećuju vjerovnici predmjenjuje po samom zakonu. U takvim slučajevima postoji i ograničenje pobijanja takvih pravnih radnji navedeno u čl. 132. SZ – a prema kome se pobijanje može vršiti samo u slučaju da je besplatna pravna radnja poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Prilikom utvrđivanja posebnih pretpostavaka nužno je uzeti u obzir i čl. 138. SZ – a koji se odnosi na vrijeme poduzimanja pojedine pravne radnje. S obzirom da se u predmetnom slučaju radi o pravnim radnja koje su vršene sklapanjem ugovora o cesiji biti će također potrebno za svaku cesiju utvrditi vrstu cesije i s obzirom na to odrediti trenutak poduzimanja pojedine prave radnje.

- I. **14. prosinca 2006.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema Gradsko komunalno gospodarstvo d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48., Zagreb vjerovniku Borovec d.o.o., Gornja Bistra, Zagrebačka 6., OIB: 30407125306 u iznosu od **300.000,00 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљjen potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Stečajni upravitelj raspolaže uplatnicama ovjеровљjenima po instituciji za platni promet iz kojih je razvidno da je cesus izvršio dana 18. siječnja 2007. godine uplatu u iznosu od 149.970,81 kn., a dana 30. siječnja 2007. uplatu u iznosu od 150.029,19 kn. prema cesionaru. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. U pregledanoj poslovnoj dokumentaciji, napose knjizi ulaznih računa za 2005. i 2006. godinu nisu pronađeni ulazni računi cesionara Borovec d.o.o. Stoga, stečajni upravitelj zaključuje da se radi o besplatnom pravnom raspolaganju. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a no kako se radi o besplatnom raspolaganju poduzetom nakon četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka potrebno je uzeti u obzir ograničenje propisano čl. 132. SZ – a prema kome je pobijanje isključeno zbog proteka roka. Cesionar je nepravomoćno brisan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-15/2884-116 od 16.09.2015. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- II. **17. listopada 2006.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema Gradsko komunalno gospodarstvo d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48., Zagreb vjerovniku Borovec d.o.o., Gornja Bistra, Zagrebačka 6., OIB: 30407125306 u iznosu od **100.000,00 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљjen potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Stečajni upravitelj raspolaže uplatnicama ovjеровљjenima po instituciji za platni promet iz kojih je razvidno da je cesus izvršio dana 30. listopada 2006. godine uplatu u iznosu od 100.000,00 kn. prema cesionaru. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se

tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. U pregledanoj poslovnoj dokumentaciji, napose knjizi ulaznih računa za 2005. i 2006. godinu nisu pronađeni ulazni računi cesionara Borovec d.o.o. Stoga, stečajni upravitelj zaključuje da se radi o besplatnom pravnom raspolaganju. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a no kako se radi o besplatnom raspolaganju poduzetom nakon četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka potrebno je uzeti u obzir ograničenje propisano čl. 132. SZ – a prema kome je pobijanje isključeno zbog proteka roka. Cesionar je nepravomoćno brisan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-15/2884-116 od 16.09.2015. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- III. **08. rujna 2006.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema Gradsko komunalno gospodarstvo d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48., Zagreb obrtu za trgovinu i proizvodnju svijeca "Kecerin" Poljanica B., Podgorska 150 u iznosu od **120.000,00 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљјен pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Stečajni upravitelj raspolaže uplatnicama ovjеровљјjenima institucije za platni promet iz kojih je razvidno da je cesus izvršio dana 22. rujna 2006. godine uplatu u iznosu od 120.000,00 kn. cesionaru. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. U pregledanoj poslovnoj dokumentaciji, napose knjizi ulaznih računa za 2005. i 2006. godinu nisu pronađeni ulazni računi cesionara Obrt za trgovinu i proizvodnju svijeca "Kecerin". Stoga, stečajni upravitelj zaključuje da se radi o besplatnom raspolaganju. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a no kako se radi o besplatnom raspolaganju poduzetom nakon četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka potrebno je uzeti u obzir ograničenje propisano čl. 132. SZ – a prema kome je pobijanje isključeno zbog proteka roka. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- IV. **24. listopada 2006.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema Krug Inženjering d.o.o., iz Zagreba, Dugoselska 10. vjerovniku Obrt za autoprijevoz i građevinsku mehanizaciju vl. Damir Kecerin OIB: 59222061248 MBO: 91240476 Poljanica B., Poljanička 64., u iznosu od **22.673,70 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљјен pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Stečajni upravitelj ne raspolaže uplatnicom iz koje bi bilo razvidno da je cesus izvršio svoju uplatu cesionaru. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. U pregledanoj poslovnoj dokumentaciji, napose knjizi ulaznih računa za 2005. i 2006. godinu nisu pronađeni ulazni računi cesionara



Obrt za trgovinu i proizvodnju svijeća "Kecerin". Stoga, stečajni upravitelj zaključuje da se radi o besplatnom raspolaganju. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a no kako se radi o besplatnom raspolaganju poduzetom nakon četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka potrebno je uzeti u obzir ograničenje propisano čl. 132. SZ – a prema kome je pobijanje isključeno zbog proteka roka. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- V. **11. prosinca 2006.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema Krug Inženjering d.o.o., iz Zagreba, Dugoselska 10., vjerovniku **Borovec d.o.o.**, Gornja Bistra, Zagrebačka 6., OIB: 30407125306 u iznosu od **71.145,52 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesiji je ovjeren pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Stečajni upravitelj raspolaže uplatnicom ovjerenom od strane institucije za platni promet iz koje je razvidno da je cesus izvršio dana 13. prosinca 2006. godine uplatu u iznosu od 71.145,52 kn. prema cesionaru. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. U pregledanoj poslovnoj dokumentaciji, napose knjizi ulaznih računa za 2005. i 2006. godinu nisu pronađeni ulazni računi cesionara Borovec d.o.o. Stoga, stečajni upravitelj zaključuje da se radi o besplatnom raspolaganju. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a no kako se radi o besplatnom raspolaganju poduzetom nakon četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka potrebno je uzeti u obzir ograničenje propisano čl. 132. SZ – a prema kome je pobijanje isključeno zbog proteka roka. Cesionar je nepravomoćno brisan rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu Tt-15/2884-116 od 16.09.2015. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- VI. **28. veljače 2007.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema Gradsko komunalno gospodarstvo d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48., Zagreb vjerovniku Kecerin promet d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz Poljanica Bistranska, Poljanička 64., OIB: 09892201148 u iznosu od **200.000,00 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesiji je ovjeren pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Stečajni upravitelj raspolaže preslikom žiro – računa cesusa iz koje je razvidno da je iznos od 200.000,00 kn. isplaćen po ovoj cesiji cesionaru dana 02. ožujka 2007. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Pravna radnja je poduzeta prema povezanom društvu dužnika. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja prestao postojati brisanjem društva iz sudskog registra dana 28. listopada 2014. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije



svrsishodno.

- VII. **08. ožujka 2007.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema Gradsko komunalno gospodarstvo d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48., Zagreb vjerovniku Kecerin promet d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz Poljanica Bistranska, Poljanička 64., OIB: 09892201148 u iznosu od **200.000,00 kn**.

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљjen pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Stečajni upravitelj ne raspolaže uplatnicom iz koje bi bilo razvidno da je cesus izvršio svoju uplatu cesionaru. Stečajni upravitelj raspolaže preslikom prometa po žiro – računu cesusa iz koga je vidljivo da je cesus ispatio iznos od 200.000,00 kn. cesionaru dana 19. ožujka 2007. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Pravna radnja je poduzeta prema povezanom društvu dužnika. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja prestao postojati brisanjem društva iz sudskog registra dana 28. listopada 2014. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- VIII. **02. travnja 2007.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48., Zagreb vjerovniku Kecerin promet d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz Poljanica OIB: 09892201148 Bistranska, Poljanička 64., u iznosu od **300.000,00 kn**.

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљjen pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Stečajni upravitelj raspolaže preslikom prometa po žiro – računu cesusa iz koga je vidljivo da je cesus ispatio iznos od 300.000,00 kn. cesionaru dana 24. travnja 2007. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Pravna radnja je poduzeta prema povezanom društvu dužnika. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja prestao postojati brisanjem društva iz sudskog registra dana 28. listopada 2014. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- IX. **16. travnja 2007.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48., Zagreb vjerovniku Kecerin promet d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz Poljanica Bistranska, Poljanička 64., OIB: 09892201148 u iznosu od **500.000,00 kn**.

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљjen pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji

kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Na ugovoru o cesiji je rukom prekrižen iznos od 500.000,00 kn. te dospisan iznos od 250.000,00 kn., te je također rukom dopisano da je iznos od **250.000,00 kn.** plaćen 18. svibnja 2007. godine. Stečajni upravitelj raspolaže preslikom prometa po žiro – računu cesusa iz koga je vidljivo da je cesus isplatio iznos od 250.000,00 kn. cesionaru dana 18. svibnja 2007. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Pravna radnja je poduzeta prema povezanom društvu dužnika. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja prestao postojati brisanjem društva iz sudskog registra dana 28. listopada 2014. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- X. **07. svibnja 2008.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima po zaključenoj sudskoj nagodbi od dana 07. travnja 2008. godine od dužnika Vodoprivreda Zagreb d.o.o. vjerovniku Kecerin promet d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz Poljanica OIB: 09892201148 Bistranska, Poljanička 64., u iznosu od **150.000,00 kn.** Nagodba je zaključena u parnici koja je vođena pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 589/07.

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљјен pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Stečajni upravitelj raspolaže preslikama izvataka po bankovnom računu cesusa iz kojih je razvidno da je cesus isplatio iznos od 150.000,00 kn. cesionaru dana 08. svibnja 2008. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Pravna radnja je poduzeta prema povezanom društvu dužnika. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja prestao postojati brisanjem društva iz sudskog registra dana 28. listopada 2014. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- XI. **19. svibnja 2008.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima po zaključenoj sudskoj nagodbi od dana 07. travnja 2008. godine od dužnika Vodoprivreda Zagreb d.o.o. vjerovniku Kecerin promet d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz Poljanica OIB: 09892201148 Bistranska, Poljanička 64., u iznosu od **163.678,40 kn.** Nagodba je zaključena u parnici koja je vođena pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 589/07.

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљјен pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Iz preslike izvataka po bankovnom računu cesusa kao i preslike uplatnice je razvidno da je cesus isplatio iznos od 163.678,40 kn. cesionaru dana 21. svibnja 2008. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom

pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Pravna radnja je poduzeta prema povezanom društvu dužnika. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnim dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja prestao postojati brisanjem društva iz sudskog registra dana 28. listopada 2014. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- XII. **06. lipnja 2008.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima po zaključenoj sudskoj nagodbi od dana 07. travnja 2008. godine od dužnika Vodoprivreda Zagreb d.o.o. vjerovniku Kecerin promet d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz Poljanica OIB: 09892201148 Bistranska, Poljanička 64., u iznosu od **200.000,00 kn**. Nagodba je zaključena u parnici koja je vođena pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 589/07.

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљjen pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Iz preslike izvotka po bankovnom računu cesusa kao i preslike uplatnice je razvidno da je cesus isplatio iznos od 200.000,00 kn. cesionaru dana 11. lipnja 2008. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Pravna radnja je poduzeta prema povezanom društvu dužnika. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnim dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja prestao postojati brisanjem društva iz sudskog registra dana 28. listopada 2014. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- XIII. **12. lipnja 2008.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima po zaključenoj sudskoj nagodbi od dana 07. travnja 2008. godine od dužnika Vodoprivreda Zagreb d.o.o. vjerovniku Kecerin promet d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz Poljanica OIB: 09892201148 Bistranska, Poljanička 64., u iznosu od **113.678,40 kn**. Nagodba je zaključena u parnici koja je vođena pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 589/07.

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљjen pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Iz preslike izvotka po bankovnom računu cesusa kao i preslike uplatnice je razvidno da je cesus isplatio iznos od 113.678,40 kn. cesionaru dana 13. lipnja 2008. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Pravna radnja je poduzeta prema povezanom društvu dužnika. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnim

dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja prestao postojati brisanjem društva iz sudskog registra dana 28. listopada 2014. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- XIV. **5. veljače 2008.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48., Zagreb vjerovniku Kecerin promet d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz Poljanica OIB: 09892201148 Bistranska, Poljanička 64., u iznosu od **340.000,00 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљjen pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Iz preslike izvatka po bankovnom računu cesusa razvidno je da je cesus isplatio iznos od 340.000,00 kn. cesionaru dana 07. ožujka 2008. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Pravna radnja je poduzeta prema povezanom društvu dužnika. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja prestao postojati brisanjem društva iz sudskog registra dana 28. listopada 2014. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

- XV. **28. travnja 2008.** godine godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema Kecerin promet d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz Poljanica OIB: 09892201148 Bistranska, Poljanička 64. vjerovniku JABLANOVEC d.o.o. Kamenitih svatova 30., OIB : 38661531270 u iznosu od **53.665,84 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљjen pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Stečajni upravitelj ne raspolaže uplatnicom iz koje bi bilo razvidno da je cesus izvršio plaćanje prema cesionaru. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između cedenta i cesionara.

Prema prikupljenim podacima protivnik pobijanja nije vlasnik nekretnina na području Općinskog suda u Zaprešiću. Prema stanju bilance za 2014. godinu protivnik pobijanja nema dugotrajne imovine. Kratkotrajna imovina iznosi 323.271,00 kn., a od toga 305.158,00 kn. se odnosi na potraživanja. Protivnik pobijanja je u 2014. godini ostvario ukupno 88.740,00 kn. prihoda. S obzirom na navedeno, stečajni upravitelj smatra da je u ovom slučaju pobijanje pravnih radnji moguće ali je isto nesvrsishodno jer je imovina cesionara neznatne vrijednosti.

- XVI. **10. lipnja 2008.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje koje ima prema ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48., Zagreb

vjerovniku Kecerin promet d.o.o. za graditeljstvo i prijevoz Poljanica OIB: 09892201148 Bistranska, Poljanička 64., u iznosu od **185.000,00 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjeren pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Stečajni upravitelj raspolaže preslikom prometa po žiro – računu cesusa iz koga je vidljivo da je cesus isplatio iznos od 185.000,00 kn. cesionaru dana 18. lipnja 2008. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Pravna radnja je poduzeta prema povezanom društvu dužnika. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja prestao postojati brisanjem društva iz sudskog registra dana 28. listopada 2014. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

**XVII. 01. ožujka 2010.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje prema dužniku ŽUPANIJSKE CESTE ZAGREBAČKE ŽUPANIJE d.o.o., Rendićeva 32., Zagreb, vjerovniku Limarija Rudolf d.o.o., Hrastinska 10., Oborovo Bistransko (Općina Bistra), OIB: 62503696729. u iznosu od **39.618,30 kn.** Nad cesionarom je pokrenut postupak brisanja na osnovi rješenja trgovačkog suda u zagrebu Zg/Tt-15/2902-1 od 16. veljače 2015. godine.

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjeren pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Stečajni upravitelj ne raspolaže uplatnicom iz koje bi bilo razvidno da je cesus izvršio uplatnu prema cesionaru. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja prestao postojati brisanjem društva iz sudskog registra dana 21. rujna 2015. godine. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

**XVIII. 31. ožujka 2010.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje prema dužniku KOMUNALNO ZABOK d.o.o., Radničko naselje 12., Zabok vjerovniku Lovrić gradnja d.o.o., Donja Bistra, Gajeva 14/a OIB: 35126372877. za iznos od **5.825,28 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjeren pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Stečajni upravitelj raspolaže preslikom prometa po žiro – računu cesusa iz koga je vidljivo da je cesus isplatio iznos od 5.825,28 kn. cesionaru dana 31. ožujka 2010. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada

su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja se na dan 01. rujna 2015. godine nalazio u blokadi 1769 dana, a ukupan iznos dospjelih a nepodmirenih obveza na dan 01. rujna 2015. godine iznosio je 1.938.446,57 kn. S obzirom na navedeno smatram da pobijanje u ovom slučaju nije svrsishodno.

**XIX. 01. travnja 2010.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje od dužnika Petra International d.o.o. vjerovniku Basler Zagreb osiguranje u iznosu od **17.190,86 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљjen pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Stečajni upravitelj ne raspolaže uplatnicom iz koje bi bilo razvidno da je cesus izvršio svoju uplatu cesionaru. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. U pregledanoj poslovnoj dokumentaciji, napose knjizi ulaznih računa nisu pronađeni ulazni računi cesionara Basler Zagreb. Stoga, stečajni upravitelj zaključuje da se radi o besplatnom raspolaganju. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a no kako se radi o besplatnom raspolaganju poduzetom nakon četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka potrebno je uzeti u obzir ograničenje propisano čl. 132. SZ – a prema kome je pobijanje isključeno zbog proteka roka. Iz svega navedenog pobijanje više nije svrsishodno.

**XX. 12. travnja 2010.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje prema dužniku ŽUPANIJSKE CESTE ZAGREBAČKE ŽUPANIJE d.o.o., Rendićeva 32., Zagreb vjerovniku Lovrić gradnja d.o.o., Donja Bistra, Gajeva 14/a OIB: 35126372877. za iznos od **16.998,60 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesji je ovjеровљjen pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Stečajni upravitelj ne raspolaže uplatnicom ili prometom po žiro – računu cesusa iz koje bi bilo vidljivo da je cesus izvršio uplatnu prema cesionaru. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovničko – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja se na dan 01. rujna 2015. godine nalazio u blokadi 1769 dana, a ukupan iznos dospjelih a nepodmirenih obveza na dan 01. rujna 2015. godine iznosio je 1.938.446,57 kn. S obzirom na navedeno

smatram da pobijanje u ovom slučaju nije svrsishodno.

XXI. **26. travnja 2010.** godine dužnik ustupa svoje potraživanje prema dužniku KOMUNALNO ZABOK d.o.o., Radničko naselje 12., Zabok vjerovniku Lovrić gradnja d.o.o., Donja Bistra, Gajeva 14/a OIB: 35126372877. za iznos od **5.038,08 kn.**

Činjenično stanje:

Ugovor o cesiji je ovjeren pečatima i potpisima sve tri ugovorne strane. Ugovorom o cesiji nije ugovoren poseban oblik cesije, stoga, u ovom slučaju se radi o tzv. redovnoj cesiji kako je propisano čl. 80. ZOO – a. Ugovor proizvodi pravne učinke u trenutku kada su ga ugovorne strane potpisale. Stečajni upravitelj raspolaže preslikom prometa po žiro – računu cesusa iz koga je vidljivo da je cesus isplatio iznos od 5.038,08 kn. cesionaru dana 29. travnja 2010. godine. Pravna radnja je, a sukladno čl. 138. SZ – a, poduzeta u trenutku kada su ugovorne strane potpisale ugovor o cesiji. Stečajni upravitelj smatra da je poduzetom pravnom radnjom ispunjenja opća pretpostavka iz čl. 127. SZ – a.

U ugovoru o cesiji nije navedeno koje se obveze cedenta podmiruju odnosno koje se tražbine cesionara naplaćuju niti istom prileži specifikacija ovjerena pečatom i potpisom cedenta i cesionara iz koje bi to bilo razvidno. Stečajni upravitelj smatra da se u predmetnom slučaju radi o namjernom oštećenju vjerovnika kako je to opisano u čl. 131. SZ – a. Pregledanom poslovnom dokumentacijom utvrđeno je da su postojali poslovni i vjerovnički – dužnički odnosi između ova dva društva. Protivnik pobijanja se na dan 01. rujna 2015. godine nalazio u blokadi 1769 dana, a ukupan iznos dospjelih a nepodmirenih obveza na dan 01. rujna 2015. godine iznosio je 1.938.446,57 kn. S obzirom na navedeno smatram da pobijanje u ovom slučaju nije svrsishodno.

XXII. **15. studenog 2013.** godine dužnik na osnovi solemniziranog ugovora o ustupu potraživanja po javnom bilježniku Vladimir Marčinko pod posl. br. OV – 10708/13., ustupa svoje potraživanje od dužnika ZAGREBAČKI HOLDING d.o.o., Podružnica Zagrebačke ceste, Donje Svetice 48., vjerovniku Agiz – usluge d.o.o., Strojarska 2., Zagreb, OIB: 52305399509., u iznosu od **942.135,76 kn.** Potraživanje dužnika osniva se na presudi Visokog trgovačkog suda donijetoj pod posl. br. PŽ – 1008/2013 kojom je isti iznos dosuđen dužniku. Agiz – usluge d.o.o. na osnovi zaključenog sporazuma o ustupu potraživanja pokreće ovršni postupak protiv Zagrebačkog holdinga d.o.o. i u ovršnom postupku naplaćuje glavnicu i zateznu kamatu u ukupnom iznosu od **1.825.447,80 kn.** Predmetni iznos naplaćen je od dužnika dana 14. travnja 2014. godine.

Činjenično stanje:

Prednik stečajnog dužnika kao primatelj pozajmice zaključuje dana 08. siječnja 2011. godine ugovor o kratkoročnoj pozajmici sa Agiz – usluge d.o.o., Strojarska 2., Zagreb, OIB: 52305399509. kao davateljem pozajmice. Ugovor o kratkoročnoj pozajmici ovjeren je pečatom i potpisom obje ugovorne strane. Sukladno sklopljenom ugovoru, davatelj pozajmice se obvezuje primatelju pozajmice dati pozajmicu u iznosu od 660.000,00 kn. u roku od jedne godine. Ugovorom je propisano da će se pozajmica isplatiti na način da će se vršiti isplate sa transakcijskog računa davatelja pozajmice. Sukladno podacima kojima raspolaže stečajni upravitelj, Agiz – usluge d.o.o. su u vremenskom razdoblju od dana 27. srpnja 2011. godine do dana 21. prosinca 2012. godine vršile sukcesivnu isplatu prema predniku stečajnog dužnika u ukupnom iznosu od 659.800,00 kn. O svakoj izvršenoj pojedinačnoj isplati ugovorne strane su potpisale isplatnicu. Stečajni upravitelj raspolaže sa isplatnicama koje su ovjerene žigom i potpisom obje ugovorne strane. Iz predmetnih isplatnica proizlazi da je davatelj pozajmice, u predmetnom slučaju Agiz – usluge d.o.o., isplaćivao gotov novac primatelju pozajmice, u predmetnom slučaju Kecerin – gradnja d.o.o. U trenutku kada su vršne isplate u gotovu novcu prednika stečajnog dužnika je zastupao gđin. Damir Kecerin. Stečajni upravitelj ne raspolaže preslikama prometa po žiro – računu prednika stečajnog dužnika u tom vremenskom razdoblju iz kojih bi proizlazilo da je novac naknadno uplaćivan na transakcijski račun primatelja pozajmice ili da je novac polagan u blagajnu stečajnog dužnika. Iz predmetnog, stečajni upravitelj zaključuje da je



pozajmica davana bivšem zz stečajnog dužnika, a ne predniku stečajnog dužnika kako je to bilo prethodno ugovoreno.

Prednik stečajnog dužnika kao ustupitelj potraživanja sklapa dana 11. studenog 2013. godine aneks ugovora o ustupu potraživanja sa Agiz – usluge d.o.o. kao primateljem potraživanja. Aneksom ugovora o ustupu potraživanja primatelj se je obvezao platiti ustupitelju iznos od 650.000,00 kn. za ustupljeno potraživanje iz čl. 1. st. 1. ugovora o ustupu potraživanja koji je sklopljen dana 11. studenog 2013. godine. Na aneksu ugovora o ustupu potraživanje ovjerovljeni su potpisi bivšeg zz stečajnog dužnika gđin Damir Kecerin i zz Agiz – usluge d.o.o. gđin Ivan Trcak po JB Vladimir Marčinko pod posl. br. Ov – 10709/13 od dana 18. studenog 2013. godine. Aneks ugovora o ustupu potraživanja također sadrži potvrdu izdanu po istom JB, pod posl. br. OV – 10718/13 od dana 18. studenog 2015. godine, da je preslika identična izvorniku isprave.

Prema dokumentaciji koja je dostupna stečajnom upravitelju, iste stranke dana 15. studenog 2013. godine sklapaju ugovor o ustupanju potraživanja. Predmetni ugovor o ustupanju potraživanja solemniziran je po JB Vladimiru Marčinko dana 18. studenog 2013. godine pod posl. br. OV – 10708/13. Sukladno sklopljenom ugovoru o ustupanju potraživanja prednik stečajnog dužnika kao ustupitelj ustupa Agiz – usluge d.o.o. kao primatelju svoje potraživanje prema svome dužniku Zagrebački – holding d.o.o. - Podružnica Zagrebačke ceste u iznosu od 942.135,76 kn. uvećano za zateznu kamatu. Predmetni iznos dosuđen je ustupitelju na osnovi presude Visokog trgovačkog suda pod posl. br.: Pž – 1008/2013. U čl. 3. predmetnog ugovora stranke su ugovorile da su u cijelosti utvrdile visinu koju primatelj treba platiti ustupitelju za ustupljenu tražbinu posebnim Aneksom ovoga ugovora o ustupanju. Stečajni upravitelj smatra da se čl. 3. Ugovora o ustupanju potraživanja upravo odnosi na sklopljeni aneks ugovora o ustupu potraživanja od dana 11. studenog 2013. godine prema kojem je ugovoreno da će primatelj platiti ustupitelju iznos od 650.000,00 kn. za ustupljeno potraživanje.

Nadalje, iste stranke dana 20. studenog 2013. godine sklapaju izjavu o prijeboju ( kompenzaciji ) prema kojoj izjavljuju prijeboj svojih dospjelih novčanih potraživanja. Prema sklopljenom ugovoru o kompenzaciji vjerovnik Kecerin građanja d.o.o. kompenzira svoju tražbinu sa osnova Ugovora o ustupanju potraživanja od dana 11. studenog 2013. godine u iznosu od 650.000,00 kn. sa tražbinom dužnika Agiz – usluge d.o.o. sa osnova sklopljenog ugovora o pozajmici. Ugovor o kompenzaciji je ovjerovljen pečatom i potpisom obje ugovorne strane.

Agiz – usluge d.o.o. na osnovi sklopljenog ugovora o ustupu potraživanja pokreću ovršni postupak protiv Zagrebačkog holdinga d.o.o. i u ovršnom postupku naplaćuju glavnicu i zateznu kamatu u ukupnom iznosu od **1.825.447,80 kn.**

Na osnovi svega navedenog stečajni upravitelj smatra da je ugovor o ustupanju potraživanja koji je sklopljen u obliku javnobilježničkog akta bio prividan pravni posao. Prema podacima koji su dostupni stečajnom upravitelju, sklopljeni ugovor o pozajmici nikada nije bio konzumiran već je umjesto predniku stečajnog dužnika isplata vršena bivšem zz stečajnog dužnika. Stranke su izvršile kompenzaciju svojih međusobnih potraživanja iako iste nisu postojale, a što je bilo poznato objema ugovornim stranama odnosno nije im moglo ostati nepoznato. U pogledu postojanja općih i posebnih pretpostavaka SZ – a za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, smatram da su poduzetim raspolaganjem ispunjenje opće pretpostavke propisane čl. 127. SZ – a, a da je izvršeno raspolaganje bilo besplatno jer nije postojao vjerovničko – dužnički odnos između ustupitelja i primatelja potraživanja. S tim u svezi držim da su ispunjenje i posebne pretpostavke propisane čl. 131., a u svezi sa čl. 132. SZ – a. jer je pravna radnja poduzeta unutar roka od četiri godine od dana ponošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Izvršenom provjerom vlasništva Agiz – usluge d.o.o. pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu mogu Vas izvijestiti da je isti vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 6649 k.o. Remete. Na nekretnini je osnovano etažno vlasništvo a ista se u naravi sastoji od stambenog prostora

oznake "A" površine 80,93 m<sup>2</sup> i stambenog prostora oznake "C" površine 124,74 m<sup>2</sup>. Nekretnina je opterećena teretima više vjerovnika čija ukupne tražbine iznose oko milion kuna. Prema podacima Financijske agencije Agiz – usluge d.o.o. su se sa danom 01. rujnom 2015. godine nalazile u blokadi 299. dana, a u ukupna visina dospjelih a nepodmirenih obveza iznosila je 620,000,61 kn. Agiz – usluge d.o.o. nisu predale financijski izvještaj za 2014. godinu radi javne objave. Iz svega navedenog smtram da pobijanje ove pravne radnje više nije svrsishodno.

Iz dosada obrađenih ugovora o cesiji koje prileže ovome izvješću proizlazi da je dužnik ošteti vjerovnike za iznos od **4.679.960,78** kn. Pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika za ovaj iznos više nije svrsishodno jer je dio protivnika pobijanja brisan iz sudskog registra, dio protivnika pobijanja se nalazi u blokadi odnosno prema prikupljenim podacima imaju neznatnu imovinu odnosno protekao je rok za pobijanje prave radnje. Stečajni upravitelj također izvještava skupštinu vjerovnika da je podnio sudu prijedlog za raspisivanje objave za vozilima koja su evidentirana kao vlasništvo stečajnog dužnika pri nadležnoj policijskoj postaji, a na osnovi čl. 441. Stečajnog zakona (NN 71/15 ) u svezi sa čl. 216. U dosada provedenom stečajnom postupku nije pronađena imovina koja bi sačinjavala stečajnu masu, te i nadalje nije moguće formirati stečajnu masu.

#### **4. Prijedlozi odluka**

Stečajni upravitelj nadalje izvještava skupštinu vjerovnika da stečajni dužnik na žiro – računu ima 0,00 kn. U pogledu raspisivanja objave za vozilima moram Vas izvijestiti da je za istu potrebno osigurati novčana sredstva kojima bi se podmirili troškovi eventualnog oduzimanja i čuvanja vozila, a sve pod uvjetom da se vozila koja se nalaze na popisu uvjerenja o vlasništvu vozila MUP – a još uvijek nalaze na području Republike Hrvatske odnosno da nisu propala.

S obzirom na navedeno stečajni upravitelj predlaže skupštini vjerovnika da se, a na osnovi danog pravnog mišljenja odvjetnika Damira Mikuljana koji je i zastupao prednika stečajnog dužnika kao tužitelja u parnici protiv Zagrebačkog holdinga d.o.o., na današnjem ročištu donese odluka o preuzimanju parnice tužitelja Kecerin gradnja d.o.o., a danas Kecerin gradnja d.o.o. u stečaju protiv tuženika Zagrebački holding d.o.o. - Podružnica Zagrebačke ceste. Također, stečajni upravitelj predlaže skupštini vjerovnika da se izda punomoć odvjetniku Mikuljanu i za zastupanje stečajnog dužnika u parnicama koje se protiv stečajnog dužnika, kao tuženika, vode pred Trgovačkim sudom u Zagrebu radi opravdanja prijavljene tražbine Zagrebačkog holdinga d.o.o. odnosno radi utvrđivanja ništetnosti ugovora o prijenosu potraživanja.

U postupku koji je vođen pod posl. br. P – 2191/09 protiv Zagrebačkog holdinga d.o.o. podružnica Zagrebačka ceste tužitelj je uspio sa 24,28 % svog tužbenog zahtjeva. S obzirom da je sud već donio rješenje o troškovima ovog postupka i utvrdio ih u iznosu od 203.890,20 kn. to bi se osnova vođenja ovoga postupka trebalo osigurati iznos od 156.424,56 kn. U nastavku parnice koja se vodi pod posl. br. P – 1008/13 vrijednost jedne odvjetničke radnje prema izračunu stečajnog upravitelja iznosi 26.155,00 kn. uvećano za pdv. Predvidivi troškovi u ovoj parnici su izračunati na osnovi tri poduzete pravne radnje što bi iznosilo 98.081,00 kn. te pristojbe za sudsku presudu u iznosu od 5.000,00 kn. Ukupno predvidivi trošak po ovoj parnici bi iznosio 103.081,25 kn.

S obzirom na navedeno za preuzimanje ove parnice skupština vjerovnika bi trebala osigurati iznos od 239.889,56 kn. Ukoliko skupština vjerovnika nije suglasna sa preuzimanjem parnice protiv Zagrebačkog holdinga d.o.o. na osnovi danog mišljenja odvjetnika Mikuljana, tada stečajni upravitelj predlaže da skupština vjerovnika predujmi iznos od 259.505,81 kn. za osiguranje troškova vođenja ove parnice.

S obzirom na navedeno predlažem skupštini vjerovnika da na današnjem ročištu donesu sljedeće odluke:

- I. Prihvaća se u cijelosti izvješće stečajnog upravitelja.
- II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj preuzeti parnicu koja se vodi pred Trgovačkim sudom u

Zagrebu pod posl. br. P – 1008/13. tužitelja Kecerin gradnja d.o.o., danas Kecerin gradnja d.o.o. u stečaju protiv tuženika Zagrebački holding d.o.o. podružnica Zagrebačke ceste radi isplate. Radi vođenja ove parnice ovlašćuje se stečajni upravitelj izdati punomoć odvjetniku Damir Mikuljan iz Zagreba.

- III. Ovlašćuje se stečajni upravitelj izdati punomoć odvjetniku Damir Mikuljan iz Zagreba za zastupanje stečajnog dužnika u postupku revizije pred Vrhovnim sudom u predmetu revizije tužitelja Kecerin gradnja d.o.o. u stečaju protiv tuženika Zagrebački holding d.o.o. podružnica Zagrebačke ceste.
- IV. Ovlašćuje se stečajni upravitelj izdati punomoć odvjetniku Damir Mikuljan iz Zagreba za zastupanje u parničnim predmetima tužitelja Zagrebački holding d.o.o. podružnica Zagrebačke ceste za parnicu koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 1847/14. radi utvrđivanja ništetnosti ugovora o prijenosu potraživanja i parnice tužitelja Zagrebački holding d.o.o. podružnica Zagrebačke ceste za parnicu koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod posl. br. P – 1745/15. radi utvrđivanja osnovanosti potraživanja stečajnog vjerovnika Zagrebački holding d.o.o. podružnica Zagrebačke ceste.
- V. Ovlašćuje se stečajni upravitelj sklopiti ugovor o zastupanju sa odvjetnikom Damirom Mikuljanom za vođenje gore navedenih parnica uz ugovaranje plaćanja odvjetničke nagrade i naknade troška u visini od 10% od iznosa koji će na ime glavnice i zatezne kamate biti naplaćen uz davanje ovlasti odvjetniku da ugovorenu nagradu i naknadu troška primi izravno od protivne strane.
- VI. Ovlašćuje se stečajni upravitelj izdati punomoć za zastupanje stečajnog dužnika Miroslavu Leki odvjetniku u Odvjetničkom društvu Leko i partneri d.o.o. Ovlašćuje se stečajni upravitelj sklopiti ugovor o zastupanju sa Odvjetničkim društvom Leko i partneri d.o.o., uz ugovaranje plaćanja odvjetničkih usluga po obavljenoj pravnoj radnji u visini propisanoj odvjetničkom tarifom.

Stečajni upravitelj:

Daniel Deković